**Провадження №48**

**РІШЕННЯ №119**

**про відмову у порушенні дисциплінарної справи**

24 травня 2025 року м. Київ

Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Донецької області у складі дисциплінарної палати: голови палати Гавриш Ірини Іванівни, членів палати Губенко Ольги Валеріївни, Ільющенко Юрія Анатолійовича, Конюшенко Ірини Данилівни, Лісової Дар’ї Олександрівни, Романець Вікторії Володимирівни, Скокіна Леоніда Леонідовича,

розглянувши в онлайн-засіданні Ухвалу Вищого антикорупційного суду від 28.01.2025 року, відносно адвоката Особа\_1, який має свідоцтво № Інформація\_1., видане Радою адвокатів Донецької області на підставі рішення №4 від 28.04.2021 року, довідку та матеріали перевірки відносно адвоката Особа\_1

**ВСТАНОВИЛА:**

**Процедура розгляду справи**

10.02.2025 року на адресу КДКА Донецької області надійшла Ухвала Вищого антикорупційного суду від 28.01.2025 року, відносно адвоката Особа\_1.

17 лютого 2025 року Головою КДКА Донецької області Гавриш І.І. доручено провести перевірку відомостей, викладених в Ухвалі суду, члену дисциплінарної палати Особа\_2.

Вих. №126 від 17 лютого 2025 року член дисциплінарної палати КДКА Донецької області Особа\_2 звернулась до адвоката Особа\_1 з повідомленням про проведення щодо нього перевірки, для отримання письмових пояснень по суті порушених питань.

17.02.2025 року вих. №127 направлено лист до ВАКС з проханням надати документи на підтвердження фактів, викладених в Ухвалі суду від 28.01.2025 року.

18.02.2025 року надійшла відповідь від ВАКС з доданими документами на 11 арк.

27.02.2025 року на адресу КДКА Донецької області надійшли письмові пояснення від адвоката Особа\_1

24.05.2025 року член дисциплінарної палати КДКА Донецької області подала на розгляд дисциплінарної палати КДКА Донецької області матеріали перевірки за Ухвалою колегії суддів Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду від 28.01.2025 року, відносно адвоката Особа\_1.

**Виклад позицій та доводів учасників дисциплінарного провадження**

В Ухвалі Вищого антикорупційного суду від 28.01.2025 року зазначено, що на розгляді у Вищому антикорупційному суді перебуває обвинувальний акт у кримінальному провадженні Інформація\_2 за обвинуваченням Особа\_3 у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 3 ст. 27 ч. 5 ст. 191, ч. 3 ст. 209 КК України, та інших осіб. У зв’язку із неявкою в судові засідання 19.04.2024, 24.10.2024, 28.01.2025 захисника Особа\_1 суд виніс на обговорення питання про ініціювання перед компетентним органом процедури притягнення адвоката Особа\_1 до дисциплінарної відповідальності.

В судовому засіданні прокурор Особа\_4. не заперечував проти ініціювання перед компетентним органом процедури притягнення адвоката Особа\_1 до дисциплінарної відповідальності.

       Захисники …заперечили проти такого ініціювання. Наголосили, що розгляд зазначеного питання є передчасним, оскільки Особа\_1 може надати документи на підтвердження поважності причин своєї неявки у наступному судовому засіданні.

Обвинувачений Особа\_3 висловив заперечення щодо ініціювання питання про притягнення адвоката до дисциплінарної відповідальності. Наголосив на неможливості проведення судового засідання без захисника, оскільки він не володіє необхідними юридичними знаннями і бажає оголошувати підготовлені і направлені ним клопотання лише в присутності захисника. Зазначив, що причини неявки захисника Особа\_1 йому невідомі. Оскільки адвокат Особа\_1 не отримує грошові кошти від обвинуваченого за надання правової допомоги, він не звітує перед обвинуваченим з цього приводу.

Заслухавши думку учасників, Суд дійшов наступних висновків: у судовому засіданні 08.02.2024 обвинувачений Особа\_3 подав клопотання про залучення йому захисника для захисту за призначенням у порядку статті 49 КПК України (т.3 а.с.224-228). Ухвалою суду від 08.02.2024 зазначене клопотання задоволене та залучено через Регіональний центр з надання безоплатної вторинної правової допомоги у місті Києві захисника для участі у розгляді кримінального провадження (т.3 а.с.235, т.4 а.с.32-32а). Відповідно до доручення для надання безоплатної вторинної правової допомоги особі у кримінальному провадженні від Інформація\_3 для здійснення захисту призначено адвоката Особа\_1 (т.4 а.с.68).

В цьому кримінальному провадженні до кримінальної відповідальності притягуються чотири особи, які обвинувачуються у вчиненні тяжких і особливо тяжких кримінальних правопорушень. До кримінальної відповідальності притягнуто Особа\_3 та …оскільки вони обвинувачуються у вчиненні особливо тяжких злочинів, участь їхніх захисників є обов’язковою. З урахуванням того, що розгляд цієї справи здійснюється колегією суддів, значної кількості учасників провадження, а також з метою забезпечення ефективного розгляду справи, суд визначає графік судових засідань за декілька місяців до призначених дат.

Забезпечення права на захист обвинуваченого у кримінальному провадженні є однією з найважливіших гарантій захисту прав і свобод людини та громадянина, закріплених Конституцією України та міжнародними актами, які є частиною національного законодавства щодо прав людини і основоположних свобод. Адекватний захист обвинуваченого у суді має вирішальне значення для справедливості у системі кримінального судочинства.

За змістом частини 1 статті 135 КПК України особа викликається до слідчого, прокурора, слідчого судді, суду шляхом вручення повістки про виклик, надіслання її поштою, електронною поштою чи факсимільним зв'язком, здійснення виклику по телефону або телеграмою.

Повістка про виклик у судове засідання, призначене на 12 год 30 хв 28.01.2025, на ім’я захисника Особа\_1 сформована в автоматизованій системі документообігу суду («Д-З») 13.12.2024 за вих.№ 991/7781/23/38320/2024 (т.34 а.с.124). Згідно з довідкою про доставку електронного документа від 13.12.2024 (т.34 а.с.139) документ в електронному вигляді «Судова повістка» у справі № 991/7781/23 надіслано одержувачу Особа\_1 в його електронний кабінет. Документ доставлено до електронного кабінету 13.12.2024 о 20 год 14 хв. Оскільки адвокат Особа\_1 зареєстрований в електронному кабінеті, відповідно до його заяви від 21.08.2024 йому надано доступ до документів справи через підсистему ЄСІТС. Згідно з довідкою повістка успішно доставлена до електронного кабінету Особа\_1. Факт отримання повістки підтверджується її автоматичною доставкою до електронного кабінету адвоката у підсистемі ЄСІТС, що відповідає вимогам частини 1 статті 135 КПК України щодо належного повідомлення учасника.

Відповідно до частини 2 статті 47 КПК України захисник зобов’язаний прибувати для участі у виконанні процесуальних дій за участю підозрюваного, обвинуваченого. У разі неможливості прибути в призначений строк захисник зобов’язаний завчасно повідомити про таку неможливість та її причини слідчого, прокурора, слідчого суддю, суд, а у разі, якщо він призначений органом (установою), уповноваженим законом на надання безоплатної правової допомоги, - також і цей орган (установу).

У судове засідання 28.01.2024 адвокат Особа\_1 не з’явився, про причини своєї неявки завчасно суд не повідомив. Безпосередньо в момент, коли судове засідання мало розпочатися, секретар судового засідання у телефонному режимі отримала від адвоката Особа\_1 повідомлення про те, що він не з’явиться через зайнятість в іншому судовому процесі у Солом’янському районному суді міста Києва.

Суд констатує, що це не перша неявка захисника Особа\_1 у судове засідання без завчасного повідомлення про поважність причин неприбуття. Так, захисник Особа\_1 раніше не з’явився у судове засідання, призначене на 19.04.2024. За день до судового засідання на електронну адресу суду надіслав клопотання про відкладення підготовчого судового засідання у зв’язку з перебуванням його у відпустці за межами міста Києва (т.5 а.с.108). У судове засідання, призначене на 24.10.2024 захисник також не з’явився та про причини своєї неявки суд не повідомив (т.26 а.с.83-84).

Систематичне неприбуття захисника Особа\_1 у судові засідання впливає на права не лише його підзахисного, а й інших обвинувачених, а також призводить до блокування розгляду справи.

Положення статті 21 КПК України передбачає, що кожному гарантується право на справедливий розгляд та вирішення справи в розумні строки незалежним і неупередженим судом, створеним на підставі закону.

Під час кримінального провадження кожна процесуальна дія або процесуальне рішення повинні бути виконані або прийняті в розумні строки. Розумними вважаються строки, що є об’єктивно необхідними для виконання процесуальних дій та прийняття процесуальних рішень. Розумні строки не можуть перевищувати передбачені цим Кодексом строки виконання окремих процесуальних дій або прийняття окремих процесуальних рішень (частина 1 статті 28 КПК України). Відповідно до частини 2 статті 28 КПК України проведення судового провадження у розумні строки забезпечує суд.

Кримінальне процесуальне законодавство покладає на захисника ряд обов`язків, зокрема, захисник зобов`язаний прибувати для участі у виконанні процесуальних дій за участю обвинуваченого. Окрім того, діяльність захисника має відповідати Правилам адвокатської етики, затверджених Звітно-виборним з`їздом адвокатів України. Так, у своїй професійній діяльності адвокат (адвокатське бюро, адвокатське об`єднання) зобов`язаний використовувати всі свої знання та професійну майстерність для належного захисту й представництва прав та законних інтересів клієнта, дотримуючись чинного законодавства України, сприяти утвердженню та практичній реалізації принципів верховенства права та законності. Адвокат зобов`язаний надавати професійну правничу (правову) допомогу клієнту, здійснювати його захист та представництво компетентно і добросовісно. Представляючи інтереси клієнта або виконуючи функцію захисника в суді, адвокат зобов`язаний дотримуватися вимог чинного процесуального законодавства, законодавства про адвокатуру та адвокатську діяльність, про судоустрій і статус суддів, іншого законодавства, що регламентує поведінку учасників судового процесу, а також вимог Правил. Під час здійснення професійної діяльності в суді адвокат повинен бути добропорядним, поводити себе чесно та гідно, стверджуючи повагу до адвокатської професії. Адвокат не повинен вчиняти дій, спрямованих на невиправдане затягування судового розгляду справи (ст.ст. 7, 11, 42, 44 Правил адвокатської етики).

Разом з цим, за змістом частини 2 статті 34 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» порушення правил адвокатської етики та невиконання або неналежне виконання захисником своїх професійних обов`язків є дисциплінарним проступком адвоката.

З огляду на викладене, суд вбачає підстави для порушення перед компетентним органом питання про дисциплінарну відповідальність адвоката Особа\_1 у зв’язку з неналежним виконанням ним своїх професійних обов’язків в частині прибуття для участі у виконанні процесуальних дій за участю обвинуваченого та завчасного повідомлення про неможливість прибуття і про її причини.

Суд ставить питання щодо притягнення адвоката Особа\_1до дисциплінарної відповідальності.

18.02.2025 року надійшла відповідь від Вищого Антикорупційного суду на запит члена дисциплінарної палати, яка проводить перевірку на вих. № 127 від 17.02.2025 року, надійшли наступні документи:

-копія повістки на імʼя адвоката Особа\_1 про виклик у судове засідання, в тому разі, на 28.01.2025 року, яка направлена 13.12.2024 року на додаткову робочу адресу Особа\_1 .

-копія довідки про доставку електронного документа «судова повістка» від 13.12.2024 року до електронного кабінету адвоката Особа\_1 о 20.14.54 год.

-копія повістки на імʼя адвоката Особа\_1 від 23.02.2024 року про виклик в підготовче судове засідання на 19.04.2024 року на 13.30 год. з підтвердженням направлення рекомендованого листа.

-копія конверту з відміткою про повернення рекомендованого листа через відсутність адресата за вказаною адресою (одержано ВАКС 01.03.2024 року).

-копія повідомлення про вручення судової повістки без відмітки про вручення.

-копія клопотання від 18.04.2024 року адвоката Особа\_1 про відкладення підготовчого судового засідання на іншу дату.

-копія журналу судового засідання по справі 991/7781/23 від (24?) жовтня 2024 року

-копія доручення від 19.02.2024 року на надання адвокатом Особа\_1 безоплатної вторинної правової допомоги в кримінальному провадженні №991/7781/23 Особа\_3.

-копія свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю на імʼя Особа\_1.

**В письмових поясненнях від 27.02.2025 року адвокат Особа\_1** зазначив**,** що в нього на виконанні перебуває доручення центру безоплатної вторинної правової допомоги Інформація\_3 року стосовно Особа\_3у Вищому антикорупційному суді.

Протягом 2024-2025 років на виконання цього доручення Вищим антикорупційним судом до 28.01.2025 року призначено 30 судових засідань, а саме:

23.02.2024, 14.03.2024, 21.03.2024, 26.03.2024, 11.04.2204, 19.04.2024, 22.04.2024, 03.05.2024, 06.05.2024, 06.06.2024, 13.06.2024, 09.07.2024, 11.07.2024, 16.07.2024, 25.07.2024, 08.08.2024, 13.08.2024, 15.08.2024, 10.09.2024, 03.10.2024, 10.10.2024, 22.10.2024, 24.10.2024, 07.11.2024, 29.11.2024, 10.12.2024, 12.12.2024, 10.01.2025, 16.01.2025, 28.01.2025, і кожне проведене судове засідання тривало мінімум 2 години.

Під час погодження 14.03.2025 року дат судових засідань, в т.ч. і дати 19.04.2025 року, ним було повідомлено суду про неможливість участі в судовому засіданні саме 19.04.2025 року, оскільки він заздалегідь планував відпустку у звʼязку із святкуванням свого 50-ти річчя і брати участі в судовому засіданні можливості не мав. Головуючим у справі йому повідомлено, про необхідність

письмово повідомити суд про поважні причини відкладення 19.04.2025 року ближче до цієї дати, що він і зробив і жодних претензій (ухвал) до 28.01.2025 року з боку суду до нього не було.

Щодо судового засідання 24.10.2024 року на 10-00, яке також зазначено в ухвалі Вищого антикорупційного суду, як неявка, то 24.10.2024 року він прибув до суду із запізненням на 12 хв. Про запізднення повідомляв секретаря судді…. про причини запізнення (прибуття для участі в судовому засіданні в Печерський районний суд м. Києва у справі №Інформація\_4 стосовно …на 09-35 за адресою вул Володимирська,15 (скріншот графіку додається) і необхідністю переміститися до ВАКСу за адресою Хрещатик, 42 «а»), про мою неявку в журналі судового засідання не зазначено, оскільки рівно о 10-12 він прибув до ВАКСу і зустрів учасників справи на вулиці дізнався про відкладення у звʼязку із неявкою адвокатаОсоба\_5(про що відповідна інформація міститься в журналі судового засідання).

Щодо судового засідання 28.01.2025 на 12-30, повідомляє, що, на 28.01.2025 року на 11-50 в нього було призначено інше судове засідання, а саме в Соломʼянському районному суді м. Києва (вул. Грушевського (Шутова),1), яке розпочалося несвоєчасно. Після судового засідання в Соломʼянському районному суді м. Києва (ухвала та скріншот графіку додані), він зателефонував секретарю судді …та запропонував участь в судовому засіданні в режимі ВКЗ, оскільки на 12-30 год. він не встигав прибути до ВАКСу на вул. Хрещатик 42а. Проте, йому було відмовлено у проханні прийняти участь у судовому засіданні в режимі ВКЗ та судом , без зʼясування причин поважності неявки в судове засідання 28.01.2025 року, було винесено відповідну ухвалу.

Вважає, що , відсутні обʼєктивні причини для винесення ухвали від 28.01.2025 року оскільки суд спочатку мав зʼясувати поважність або неповажність причин неявки в судове засідання, Вважає, що його причина неявки була поважною.

Також, повідомляє, що жодних безпідставних фактів неявки до будь-якого суду ним не допускалось, у разі накладок завжди повідомлявся відповідний судовий орган та РЦ БВПД про причини неявки.

До своїх пояснень адвокат Особа\_1додав копію доручення №004-260001985; копію ухвали Соломʼянського районного суду м. Києва від 28.01.2025 року; копії скріншотів графіків судових засідань за 24.10.2024 та 28.01.2025 року; копія протоколу судового засідання від 24.10.2025 року.

**Виклад встановлених обставин**

Згідно з даними Єдиного реєстру адвокатів України, адвокатОсоба\_1, має свідоцтво № Інформація\_1., видане Радою адвокатів Донецької області на підставі рішення №4 від 28.04.2021 року, адреса робочого місця Інформація\_5.

Дорученням №Інформація\_3, виданим Регіональним центром з надання БВПД в м. Києві адвокат Особа\_1 призначений для надання правової допомоги Особа\_3 у Вищому антикорупційному суді.

23.02.2024 року адвокату Особа\_1 на адресу 04050, м. Київ, р-н Шевченківський, вул. М. Мурашка, буд. 5 (без зазначення номеру квартири) було направлено рекомендованого листа з повісткою про призначення підготовчого судового засідання на 19.04.2024 року. Даний лист не був вручений адвокату Особа\_1 та повернувся до суду 01.03.2024 року.

18.04.2024 року адвокат Особа\_1 на адресу електронної пошти суду подав клопотання про відкладення підготовчого судового засідання на іншу дату. Клопотання зареєстроване в ВАКС за вхідний номер 14425/24.

Будь яких документів на підтвердження повідомлення адвоката Особа\_1 про призначення судового засідання на 24.10.2024 року, судом не надано. Також в журналі судового засідання в режимі конференції № 3530158 від 24.10.2024 року відсутня інформація про неявку в судове засідання адвоката Особа\_1.

У відповідності до журналу судового засідання 0 10.09.56 год. головуюча суддя …доповіла, що на адресу суду надійшло клопотання від адвокатаОсоба\_5. про відкладення судового засідання. Визначена дата наступного судового засідання -07.11.2024 року.

В судове засідання 28.01.2025 року до ВАКС адвокат Особа\_1 не зʼявився, але, як вбачається з Ухвали суду від 28.01.2025 року, в момент, коли судове засідання мало розпочатися, секретар судового засідання у телефонному режимі отримала від адвоката Особа\_1 повідомлення про те, що він не з’явиться через зайнятість в іншому судовому процесі у Солом’янському районному суді міста Києва. Крім того, разом зі своїми письмовими поясненнями адвокат Особа\_1 надав копію Ухвали слідчого судді Соломʼянського районного суду м. Києва, де зазначено інформацію про участь його у судовому засіданні з приводу обрання запобіжного заходу його підзахисному.

**Нормативно-правові акти які підлягають застосуванню:**

Відповідно до ч. 1 статті 4 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» № 5076-VI, адвокатська діяльність здійснюється на принципах верховенства права, законності, незалежності, конфіденційності та уникнення конфлікту інтересів.

Частина 2 ст. 34 Закону передбачає, що дисциплінарним проступком адвоката серед інших є порушення правил адвокатської етики (п.3);

Правила адвокатської етики затверджені звітно-виборним з’їздом адвокатів України 09 червня 2017 року , із наступними змінами.

П. 1 ст. 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» передбачено, що під час здійснення адвокатської діяльності адвокат зобов’язаний дотримуватися присяги адвоката України та правил адвокатської етики, виконувати обов’язки, передбачені законодавством та договором про надання правової допомоги.

Відповідно до ст. 27 Правил адвокатської етики, кожному дорученню, незалежно від розміру обумовленого гонорару, адвокат повинен приділяти розумно необхідну для його успішного виконання увагу.

При виконанні доручення адвокат зобов’язаний використати всі розумно необхідні і доступні йому законні засоби для надання ефективної професійної правничої (правової) допомоги клієнту, здійснення його захисту або представництва.

Ст. 42 Правил адвокатської етики - дотримання адвокатом принципу законності у відносинах з судом та іншими учасниками судового провадження, передбачає, що представляючи інтереси клієнта або виконуючи функцію захисника в суді, адвокат зобов’язаний дотримуватися вимог чинного процесуального законодавства, законодавства про адвокатуру та адвокатську діяльність, про судоустрій і статус суддів, іншого законодавства, що регламентує поведінку учасників судового процесу, а також вимог Правил.

Обов’язок захисника прибувати для участі у виконанні процесуальних дій за участю підозрюваного, обвинуваченого, передбачений ч. 2 ст. 47 КПК України. Ця ж норма передбачає, що у разі неможливості прибути в призначений строк захисник зобов’язаний завчасно повідомити про таку неможливість та її причини слідчого, прокурора, слідчого суддю, суд, а у разі, якщо він призначений органом (установою), уповноваженим законом на надання безоплатної правової допомоги, - також і цей орган (установу).

Стаття 138 КПК України передбачає поважні причини неприбуття особи на виклик, серед яких -обставини, які об’єктивно унеможливлюють з’явлення особи на виклик.

**Мотиви та висновки ДП КДКА**

Оцінивши доводи Ухвали Вищого антикорупційного суду від 28.01.2025 року щодо адвоката Особа\_1, встановлені обставини, дослідивши матеріали дисциплінарного провадження, дисциплінарна палата КДКА Донецької області дійшла висновку про відсутність в діях адвоката Особа\_1 ознак порушень вимог Правил адвокатської етики.

Адвокат Особа\_1 19.02.2024 року отримав доручення РЦ БВПД м. Києва №004-260001985 на здійснення захисту Особа\_3.

Повістка про призначення підготовчого судового засідання на 19.04.2024 року була направлена адвокату Особа\_1 рекомендованим листом, при цьому поштова адреса була вказана не вірно, а саме не зазначений номер квартири «51». Не виключено, що саме з цієї причини лист не був вручений адвокатові Особа\_1 та повернутий суду.

Таким чином, дисциплінарна палата вважає, що адвокат Особа\_1 не може вважатись таким, що належним чином повідомлений про дату та час призначення підготовчого судового засідання.

Тем не менш, адвокат Особа\_1, дізнавшись про призначення підготовчого судового засідання на 19.04.2024 року,18.04.2024 року подав до суду клопотання про відкладення підготовчого судового засідання на іншу дату, у звʼязку із перебуванням у відпустці. Таким чином, адвокат Особа\_1 виконав обов’язок, передбачений ст. 47 КПК України, заздалегідь повідомити суд про неможливість явки в судове засідання.

Щодо дати судового засідання 24.10.2024 року, то будь яких документів на підтвердження повідомлення адвоката Особа\_1 про призначення судового засідання на 24.10.2024 року, судом дисциплінарній палаті не надано. Також, в «журналі судового засідання в режимі конференції № 3530158» від 24.10.2024 року відсутня інформація про неявку в судове засідання адвоката Особа\_1

У відповідності до журналу судового засідання о 10.09.56 год. головуюча суддя …доповіла, що на адресу суду надійшло клопотання від адвоката Особа\_5 про відкладення судового засідання. Визначена дата наступного судового засідання -07.11.2024 року.

Як стверджує адвокат Особа\_1, 24.10.2024 року він зʼявився до суду о 10.12 год., спізнився через затримку у судовому засіданні в Печерському районному суд м. Києва, який розташований за адресою вул. Володимирська 15, тому йому був необхідний час на дорогу до до ВАКСу, який розташований за адресою Хрещатик, 42 «а». По приїзду дізнався, що судове засідання перенесено на іншу дату через неявку адвокатаОсоба\_5.

Пояснення адвоката Особа\_1 узгоджуються з журналом судового засідання 24.10.2024 року та інформацією з сайту «судова влада», щодо участі у іншому судовому засідання.

Причини неявки адвоката Особа\_1 в судове засідання 28.01.2025 року палата вважає поважними. Факт його участі у судовому засіданні в Соломʼянському районному суді м. Києва підтверджується Ухвалою слідчого судді про обрання запобіжного заходу по справі 760/33251/24, яка була призначена до розгляду на 11 год.50 хв. За таких обставин, адвокат Особа\_1 повідомити письмово про неможливість явки до судового засідання на 12.30 год. до ВАКСу не мав можливості, але з його слів, навіть просив провести судове засідання у режимі ВКЗ, але отримав відмову.

При цьому в Ухвалі від 28.01.2025 року зазначено, що в момент, коли судове засідання мало розпочатися, секретар судового засідання у телефонному режимі отримала від адвоката Особа\_1 повідомлення про те, що він не з’явиться через зайнятість в іншому судовому процесі у Солом’янському районному суді міста Києва, що може свідчити про те, що адвокат Особа\_1 повідомив суд про причини своєї неявки в той спосіб, який йому був доступний.

Суд, без зʼясування причин неявки адвоката в судове засідання, виніс цього ж дня 28.01.2025 року Ухвалу про порушення питання щодо дисциплінарної відповідальності адвоката Особа\_1

З урахуванням викладеного, дисциплінарна палата не вбачає в діях адвоката Особа\_1 порушення Правил адвокатської етики.

Керуючись ст. 39 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», дисциплінарна палата КДКА Донецької області, –

**ВИРІШИЛА:**

Відмовити у порушенні дисциплінарної справи відносно адвоката Особа\_1, свідоцтво № Інформація\_1., видане Радою адвокатів Донецької області на підставі рішення №4 від 28.04.2021 року

*Відповідно до ч. 3 ст. 39 ЗУ «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» Рішення про порушення дисциплінарної справи або про відмову в порушенні дисциплінарної справи може бути оскаржено до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури або до суду протягом тридцяти днів з дня доведення такого рішення до відома особи.*

**Голова**

**дисциплінарної палати**

**КДКА Донецької області Ірина ГАВРИШ**

**Секретар дисциплінарної**

**палати КДКА Донецької області Дарʼя ЛІСОВА**